



КАРТА ЗА РЕЦЕНЗИЯ НА ПРОЕКТ ЗА НАУЧНО ИЗСЛЕДВАНЕ

Конкурсна сесия

Вх. №

НАИМЕНОВАНИЕ НА ПРОЕКТА:

.....

.....

.....

ИНСТРУКЦИИ ЗА ПОПЪЛВАНЕ:

1. Оценяването следва да се извърши на база предоставената във формуляра и приложенията към него информация. Вземат се предвид публикациите и участията на ръководителя и екипа, които те **изрично** са посочили във формуляра за кандидатстване.
2. За всеки раздел в част 1, 2 и 3 е допустимо оценяване **само по един критерий**, като присъдения брой точки се умножават по степента на тежест.
3. При повече от един верен отговор оценяването се извършва по **критерия с по-голям брой точки**.
4. Обосновката е задължителна за всеки от критериите.
5. Задължително е изчисляването и аргументирането на крайната оценка (окончателно становище).

1. ОЦЕНКА НА НАУЧНИЯ ПОТЕНЦИАЛ НА ПРОЕКТА

1.1. АКТУАЛНОСТ – Формулираната научна хипотеза може ли да се определи като актуална (оригинална, иновативна) от гледна точка на съвременната наука?		
КРИТЕРИИ	ТОЧКИ	ТЕЖЕСТ
Научната хипотеза е актуална в световен мащаб	5	x 3
Научната хипотеза е актуална за нашата страна	3	
Научната хипотеза не е актуална (в този случай проектът не се рецензира и отпада)	0	
Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий):		= Т.

1.2. НАУЧЕН ПРИНОС – Провеждането на изследването ще увеличи ли познанието в съответната научна област?		
КРИТЕРИИ	ТОЧКИ	ТЕЖЕСТ
Проучването ще увеличи познанието в съответната област	5	x 3
Проучването ще потвърди познанието в съответната област	3	
Няма научен принос (в този случай проектът не се рецензира и отпада)	0	
Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий):		= Т.

1.3. ЦЕЛ И ЗАДАЧИ		
КРИТЕРИИ	ТОЧКИ	ТЕЖЕСТ
Поставената цел и задачи са добре формулирани (поставените задачи съответстват на целта), обосновани и реално постижими	5	x 3
Научната цел и задачи са реално постижими, но не са достатъчно добре обосновани	3	
Неясни и необосновани цели и задачи (в този случай проектът не се рецензира и отпада)	0	
Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий):		= Т.

1.4. ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ МЕТОДИ		
КРИТЕРИИ	ТОЧКИ	ТЕЖЕСТ
Методите са надеждни, иновативни и комбинацията от тях е разработка на екипа	5	x 3
Методите са надеждни и установени в практиката	3	
Методите са необосновани (в този случай проектът не се рецензира и отпада)	0	
Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий):		= Т.

1.5. ОБЕКТ НА ПРОУЧВАНЕТО		
КРИТЕРИИ	ТОЧКИ	ТЕЖЕСТ
Предвиденият обект на изследването е избран по строго дефинирани критерии и отговаря на поставените цели и задачи	5	x 3
Обектът е правилно избран по определени критерии и има допустимо разминаване с поставените цели и задачи	3	
Не са посочени критерии за подбор на обекта (в този случай проектът не се рецензира и отпада)	0	
Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий):		= Т.

1.6. МЕТОДИКА НА ПРОУЧВАНЕТО		
КРИТЕРИИ	ТОЧКИ	ТЕЖЕСТ
Алгоритъмът на проучването е добре структуриран и отговаря на целите и задачите	5	x 3

Алгоритъмът на проучването има известни несъвършенства	3	
Алгоритъмът на проучването не отговаря на целите и задачите (в този случай проектът не се рецензира и отпада)	0	
Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий):		= Т.

1.7. ОЧАКВАНИ РЕЗУЛТАТИ		
КРИТЕРИИ	ТОЧКИ	ТЕЖЕСТ
Очакваните резултати имат потенциал да бъдат приложени в науката и практиката	5	x 3
Очакваните резултати могат да имат само практическо приложение	3	
Очакваните резултати няма да имат приложение (в този случай проектът не се рецензира и отпада)	0	
Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий):		= Т.

1.8. СЪОТВЕТСТВИЕ НА ПРОЕКТА С НАУЧНИТЕ ПРИОРИТЕТИ		
КРИТЕРИИ	ТОЧКИ	ТЕЖЕСТ
Проектът съответства напълно на приоритетите на МУ-Варна	5	x 3
Проектът съответства частично на научните приоритети на МУ-Варна	3	
Проектът не съответства на научните приоритети на МУ-Варна (в този случай проектът не се рецензира и отпада)	0	
Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий):		= Т.

НАУЧНИ ПРИОРИТЕТИ НА МУ – ВАРНА

1. Храни и хранене
2. Регенеративна медицина и имплантология
3. Невронауки и заболявания на централната нервна система
4. Онкология и редки заболявания
5. Профилактика, мениджмънт на болестите и на здравните системи

2. ОЦЕНКА НА ПОТЕНЦИАЛА НА ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИЯ ЕКИП

★ Забележка:

При оценяване на **критерии от 2.1. до 2.4.** включително (*отбелязани с **), под „през последните 5 години“ следва да се разбира петгодишният период, който предхожда календарната година на кандидатстване. Самата година на кандидатстване не се включва в този период.

2.1. РЪКОВОДИТЕЛЯТ ИМА ОПИТ в научни проекти (текущи и приключили през последните 5 години* в съответната научна област (при повече от един верен отговор се оценява по критерия с по-голям брой точки)

КРИТЕРИИ	ТОЧКИ	ТЕЖЕСТ
Ръководителят има участие в международни и национални научноизследователски проекти, текущи и приключили през последните 5 години	5	x 3
Ръководителят има участие в национални научноизследователски проекти (вкл. по фонд „Наука“ на МУ-Варна), текущи и приключили през последните 5 години	3	
Ръководителят няма участие в научноизследователски проекти, текущи и приключили през последните 5 години	0	
Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий):		= Т.

2.2. РЪКОВОДИТЕЛЯТ ИМА ПЪЛНОТЕКСТОВИ ПУБЛИКАЦИИ, свързани с научното изследване през последните 5 години* (при повече от един верен отговор се оценява по критерия с по-голям брой точки)

КРИТЕРИИ	ТОЧКИ	ТЕЖЕСТ
Пет и повече публикации в издания, реферирани в Web of Science, и/ или Scopus, И поне една публикация в периодичните издания на МУ-Варна (Scripta Scientifica Medica, Scripta Scientifica Medicinae Dentalis, Scripta Scientifica Pharmaceutica, Scripta Scientifica Salutis Publicae)	5	x 3
Пет и повече публикации в издания, реферирани в Web of Science и/ или Scopus	4	
От 2 до 4 публикации в издания, реферирани в Web of Science и/ или Scopus	3	
Една публикация в Web of Science или Scopus И една публикация в др. реферирани издания	2	
2 и повече публикации в издания, реферирани в други световни бази данни (извън Web of Science и Scopus)	2	
Една публикация в издания, реферирани в световни бази данни (Web of Science, Scopus и други) и/ или 5 и повече публикации в нереферирани издания	1	
Под 5 публикации в нереферирани издания или без научни публикации	0	
Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий):		= Т.

2.3. ЧЛЕНОВЕТЕ НА ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИЯ ЕКИП ИМАТ ОПИТ (БЕЗ РЪКОВОДИТЕЛЯ) в научни проекти (текущи и приключили през последните 5 години* в съответната научна област (при повече от един верен отговор се оценява по критерия с по-голям брой точки)

КРИТЕРИИ	ТОЧКИ	ТЕЖЕСТ
50% или над 50% от членовете на изследователския екип имат участие в международни или национални научноизследователски проекти, текущи и приключили през последните 5 години	5	x 2
Някои от членовете на изследователския екип (под 50 %) имат участие в международни или национални научноизследователски проекти, текущи и приключили през последните 5 години	3	
Членовете на изследователския екип нямат участие в научноизследователски проекти	0	
Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий):		= Т.

2.4. ЧЛЕНОВЕТЕ НА ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИЯ ЕКИП (БЕЗ РЪКОВОДИТЕЛЯ) ИМАТ ПЪЛНОТЕКСТОВИ ПУБЛИКАЦИИ, свързани с научното изследване през последните 5 години* (при повече от един верен отговор се оценява по критерия с по-голям брой точки)

КРИТЕРИИ	ТОЧКИ	ТЕЖЕСТ
Пет и повече публикации в издания, реферирани в световни бази данни (Web of Science, Scopus) И поне една публикация в периодичните издания на МУ-Варна (Scripta Scientifica Medica, Scripta Scientifica Medicinae Dentalis, Scripta Scientifica Pharmaceutica, Scripta Scientifica Salutis Publicae)	5	x 2
Пет и повече публикации в издания, реферирани в Web of Science и/ или Scopus	4	
От 2 до 4 публикации в издания, реферирани в Web of Science и/ или Scopus	3	
Една публикация в Web of Science или Scopus И една публикация в др. реферирани издания	2	
2 и повече публикации в издания, реферирани в други световни бази данни (извън Web of Science и Scopus)	2	
Една публикация в издания, реферирани в световни бази данни (Web of Science, Scopus и други) и/ или 5 и повече публикации в нереферирани издания	1	
Под 5 публикации в нереферирани издания или без научни публикации	0	
Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий):		= т.

2.5. ОТГОВОРНОСТИ НА ЧЛЕНОВЕТЕ НА ЕКИПА НА ПРОЕКТА

КРИТЕРИИ	ТОЧКИ	ТЕЖЕСТ
Отговорностите и задачите са описани ясно и подробно за всеки член на екипа	5	x 3
Отговорностите и задачите са описани ясно и подробно само за някои членове на екипа	3	
Отговорностите и задачите не са описани ясно и подробно	0	
Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий):		= т.

2.6. УЧАСТИЕ НА ДОКТОРАНТИ И МЛАДИ УЧЕНИ В ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИЯ ЕКИП

КРИТЕРИИ	ТОЧКИ	ТЕЖЕСТ
Участие на минимум един докторант И минимум двама студенти/ млади учени	5	x 5
Участие на минимум един докторант И един студент/ млад учен	4	
Участие само на докторанти И постдокторанти	3	
Участие на минимум двама студенти/ млади учени	3	
Участие само на един студент/ млад учен	1	
Няма участие на докторанти, постдокторанти, млади учени или студенти	0	
Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий):		= т.

„Млад учен“ е лице, което извършва научноизследователска и образователна дейност във висше училище или научна организация след придобиване на първа образователно-квалификационна степен "магистър", но не повече от 10 години след придобиването ѝ. В този период не се включва времето, през което лицето ползва отпуск поради бременност и раждане, отглеждане на дете или поради временна неработоспособност, продължила повече от 6 месеца без прекъсване, и е в обективна невъзможност да извършва научноизследователска и научно-образователна дейност.

„Докторант“ е лице, което притежава образователно-квалификационна степен „магистър“ и е в процес на придобиване на образователна и научна степен „доктор“.

„Постдокторант“ е лице, което е придобило първа образователна и научна степен „доктор“, но не повече от 8 години след придобиването ѝ. В този период не се включва времето, през което лицето ползва отпуск поради

бременност и раждане, отглеждане на дете или поради временна неработоспособност, продължила повече от 6 месеца без прекъсване, и е в обективна невъзможност да извършва научноизследователска и научно-образователна дейност.

3. ОЦЕНКА НА МАТЕРИАЛНАТА БАЗА И ФИНАНСОВИТЕ АСПЕКТИ

3.1. СЪОТВЕТСТВИЕ НА МАТЕРИАЛНАТА БАЗА (оборудване, достъп до материална база извън звеното, възможност за използване на ресурси от други проекти)		
КРИТЕРИИ	ТОЧКИ	ТЕЖЕСТ
Материалната база (включително предвиденото дооборудване) отговаря на изискванията за реализиране на планираните изследвания	5	x 2
Материалната база отговаря частично на изискванията за реализиране на планираните изследвания, но кандидатите имат проекто-договор за подизпълнение	3	
Материалната база не отговаря на изискванията за реализиране на планираните изследвания (в този случай проектът не се рецензира и отпада)	0	
Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий):		= Т.

3.2. СЪОТВЕТСТВИЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ ПО ПРОЕКТА С ПЛАНИРАНИТЕ ФИНАНСОВИ СРЕДСТВА (Отговарят ли планираните дейности по проекта на предвидените финансови средства)		
КРИТЕРИИ	ТОЧКИ	ТЕЖЕСТ
Финансовият план съответства напълно на планираните дейности по проекта и разходите са добре обосновани	5	x 4
Финансовият план съответства частично на планираните дейности по проекта и някои разходи не са напълно обосновани	3	
Финансовият план не съответства на планираните дейности по проекта и липсва ясна обосновка на разходите (в този случай проектът не се рецензира и отпада)	0	
Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий):		= Т.

КРАЙНА ОЦЕНКА

Окончателния брой точки се получава по следния начин:

1. Сумират се точките от всички раздели от част 1, 2 и 3.
2. Изчислява се крайната оценка на проекта по формулата: $\text{полученият резултат} / 240 = \dots * 100 = \dots \%$ (стойността се закръгля до втори знак след десетичната запетая).
Максималният брой точки е 240.

ОКОНЧАТЕЛНО СТАНОВИЩЕ НА РЕЦЕНЗЕНТА

Моля, аргументирайте крайната оценка на проектното предложение.

(предложение за финансиране на проекта може да се направи при изпълнение на заложените изисквания над 70%)

.....

.....

.....

.....

.....

Дата:

Рецензент:
(академична длъжност, три имена, подпис)