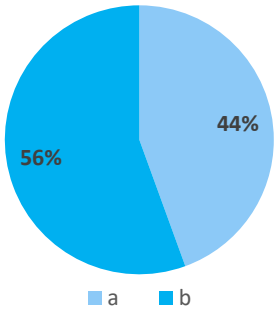
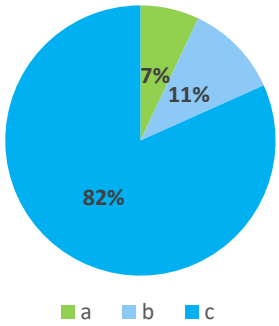
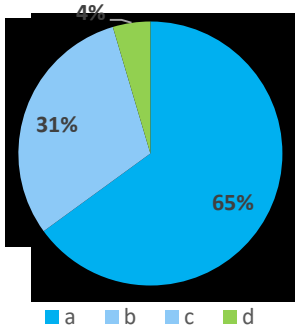
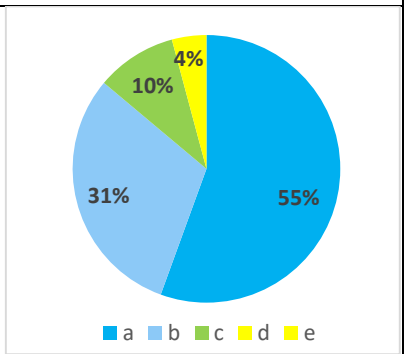
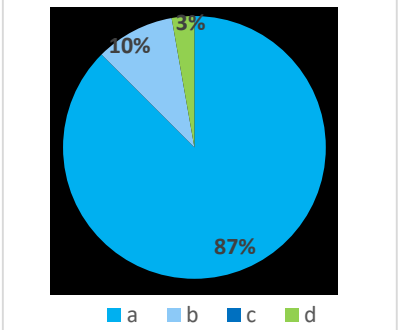
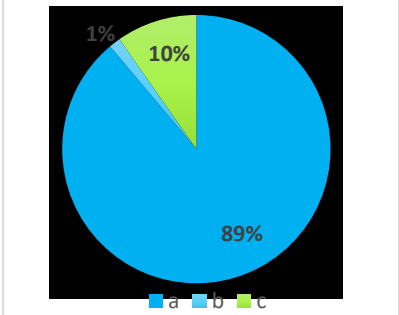
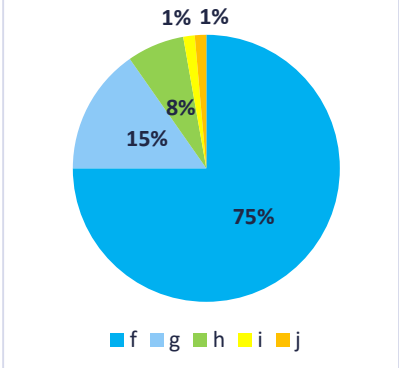
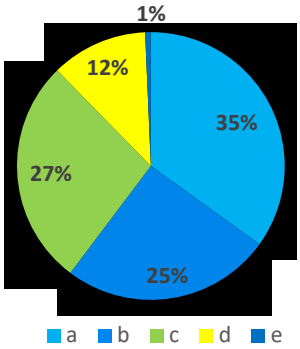
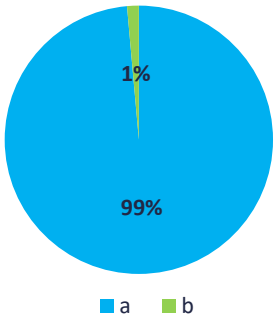
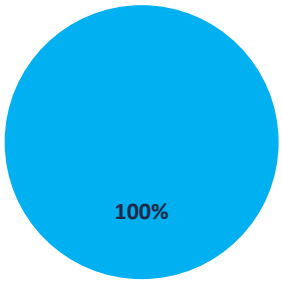
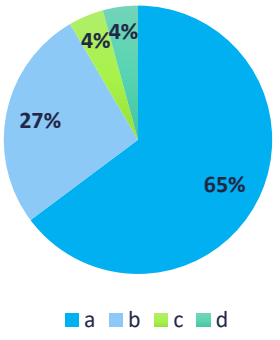
# Резултати от проведена анкета по дисциплината „Фармацевтична химия“

## *Обобщена 2025/2026 г.*

| № | ВЪПРОСИ И ОТГОВОРИ | |
|---|---|---|
| 1. | Как оценявате учебното съдържание на основния курс по дисциплината:<br><br>a) Много трудно – **56 %**<br>b) Средно по трудност – **44 %**<br>c) Сравнително лесно<br>d) Не мога да преценя |  |
| 2. | Колко често посещавахте лекциите по **Фармацевтична химия**:<br><br>a) Не съм ги посещавал – **7 %**<br>b) Посещавах единични лекции – **11 %**<br>c) Редовно посещавах лекции – **82 %** |  |
| 3. | Представянето на лекциите от преподавателя е:<br><br>a) Ясно и разбираемо – **65 %**<br>b) Относително ясно и разбираемо – **31 %**<br>c) Неясно представено и непълно обяснено –<br>d) Не мога да преценя,<br>защото не посещавах лекции – **4 %** |  |

| № | ВЪПРОСИ И ОТГОВОРИ | |
|---|---|---|
| 4. | <u>Как оценявате съдържанието на лекционния материал по **Фармацевтична химия** за цялостната Ви подготовка на изпита?</u><br>a) Много полезни – **55 %**<br>b) По- скоро полезни – **31 %**<br>c) Не мога да преценя – **10 %**<br>d) Малко полезни – **4 %**<br>e) Не са полезни |  |
| 5. | <u>Достатъчни ли са предоставените материали и техническите средства за провеждане на лабораторни/семинарни упражнения по **Фармацевтична химия**?</u><br>a) Напълно достатъчни – **87 %**<br>b) Частично достатъчни – **10 %**<br>c) Недостатъчни<br>d) Не мога да преценя – **3 %** |  |
| 6. | <u>Как оценявате практическата работа по време на лабораторните упражнения?</u><br>a) Практическата работа е интересна и достатъчна – **89 %**<br>b) Практическата работа не е достатъчна – **10 %**<br>c) Практическата част е излишна – **1 %** |  |
| 7. | <u>Каква е вашата обща оценка за ползата от семинарните/лабораторни упражнения за цялостната Ви подготовка за изпита?</u><br>f) Много полезни – **75 %**<br>g) По – скоро полезни – **15 %**<br>h) Не мога да преценя – **8 %**<br>i) Малко полезни – **1 %**<br>g) Не са полезни – **1 %** |  |

| № | ВЪПРОСИ И ОТГОВОРИ | |
|---|---|---|
| 8. | <u>С какво **най-много** допринасят упражненията/семинарите за вашата поготовка за изпит? *Може да посочите повече от един отговор.*</u><br>a) Затвърждаване на материала от лекции – **35 %**<br>b) Възможност за задаване на въпроси – **27 %**<br>c) Получаване на насоки за самоподготовка – **25 %**<br>d) Решаване на казуси и/или клинично ориентирани задачи – **12 %**<br>e) Друго – **1 %** |  |
| 9. | <u>Според Вас обективно ли бяха поставени оценките от текущ контрол през семестъра?</u><br><br>a) Да – **99 %**<br>b) Не – **1 %** |  |
| 10. | <u>Обективно ли бе поставена крайната Ви оценка от изпита по Фармацевтична химия?</u><br>a) Да – **100 %**<br>b) Не |  |
| 11. | <u>Как оценявате ползата от обучението си по тази дисциплина?</u><br><br>a) Много добра – **65 %**<br>b) Добра – **27 %**<br>c) Задоволителна – **4 %**<br>d) Не мога да преценя – **4 %** |  |

| № | ВЪПРОСИ И ОТГОВОРИ |
|---|---|
| 12. | **<u>Ако не сте посещавали лекции, какво би Ви мотивирало да ги посещавате редовно?</u>**<br>1. Посещавах половината.<br>2. Посещавах ги редовно – 15% от анкетираните.<br>3. Възможност за освобождаване от стоп тест.<br>4. Нямам препоръки.<br>5. Преподавателя! Когато лекциите са разказани добре и с логическа връзка. Повече обясняване на IUPAC структурите, защото това затруднява студентите в най – голяма степен.<br>6. Ясно и интересно представяне на материала.<br>7. Представяне на темата лесно разбираемо.<br>8. Не успявах да посещавам лекции, защото работя.<br>9. Винаги съм посещавала лекциите.<br>10. Редовно съм посещавала лекции.<br>11. Лекциите да бъдат по-синтезирани по отношение на терапевтичните ефекти на лекарствата и да се посочват най – важните ефекти от тях.<br>12. Нищо.<br>13. Материалът може да бъде по - синтезиран и подреден.<br>14. Нямам претенции.<br>15. Посещавах.<br>16. Удобен график.<br>17. Да се дават повече примери от практиката.<br>18. Първия семестър бяха много дълги лекциите, но втория се промениха и беше по – интересно, фокусирах се в материала.<br>19. Вторият семестър посещавах, тъй като бяха задължителни за освобождаване от стоп – тест, ако не бяха – не бих посещавала, тъй като това не е моят метод за учене и запомняне.<br>20. Допълнителни плюсове към колоквиумите.<br>21. Възможност за задаване на повече въпроси.<br>22. Посещавах лекции и съм доволна от отношението на преподавателите.<br>23. Посещавала съм. |
| 13. | **Моля споделете Вашето мнение и препоръки към преподаването по дисциплината:** |
| | 1. Доволна съм. Нямам препоръки!<br>2. Нямам такива.<br>3. Нямам никакви забележки!<br>4. Нямам препоръки.<br>5. Да се актуализират хартиените носители на информация. |

| | |
|---|---|
| | 6. Ако е възможно опростяване на лекциите или предоставяне само на един източник.<br>7. Лекциите и семинарните упражнения да съдържат еднакъв материал – да няма разминаване между тях.<br>8. Добре е в лекциите да бъдат отсяти по-важните формули, по-малко информация.<br>9. По – подробно обяснение на IUPAC.<br>10. Повече връзка – структура – действие трябва да се обясняват, формулите се забравят, но логическите връзки остават.<br>11. Практическите упражнения да бъдат още повече включени в програмата и материала.<br>12. Всичко е много полезно, няма нужда от подобряване.<br>13. Всичко е наред!<br>14. Предмета е много интересен и упражненията преминават интересно.<br>15. Лекциите се преподават на достъпен език и са изключително интересни.<br>16. Материала беше представен по лесен и приятен начин за разбиране.<br>17. Формулите са твърде много и материала става доста по-труден за възприемане и запомняне. Иначе материала се преподава отлично.<br>18. Повече наблягане на логичната част на предмета – структура – действие и фармакология.<br>19. Не всички преподаватели преподават еднакви формули ЛС; ще бъде по – полезно ако всички работят по един и същи принцип и се съгласуват какви са изискванията от студентите открито.<br>20. Последните теми ми бяха трудни за учене, защото не ги минахме по време на упражнението. По – лесно ще е, ако се минат като се обясни какво да пишем на изпита.<br>21. Упражненията и лекциите са интересни, но критериите към формулите са твърде високи.<br>22. Разписването на теми по време на упражнения беше полезно, но поради големия обем на информацията бих се радвала да акцентираме повече върху най – важните неща.<br>23. Много добро отношение от страна на преподавателите.<br>24. Нямам забележки и критики към катедрата. Доволен съм от гл. ас. Димова и проф. Фоткова.<br>25. Всичко беше полезно, благодарение на гл. ас. Димова! Само малко повече учене на формулите…<br>26. Гл. ас. Димова ми беше на упражнения. Подготвяше ни с материали, които са полезни за изпитите.<br>27. Към никой преподавател нямам препоръки. Доволна съм от преподаването на проф. Фоткова и ас. Михалев. |

| | |
|---|---|
| | 28. Ас. Калоян Михалев е изключително добър преподавател, който представя материала по лесен и интересен начин.<br>29. Асистент Михалев представя информацията по време на упражненията в лесен и удобен вид. Всяка полезна информация беше предоставена.<br>30. Ас. Михалев е много отзивчив, обяснява подробно, наистина иска да ни научи на нещо.<br>31. Ами аз бях от късметлиите, които се паднаха при ас. Михалев и той може би за три години досега е един от най – добрите ми преподаватели, така че нямам никакви допълнителни насоки.<br>32. Благодаря на ас. Михалев за търпението, съветите, мотивацията и знанията!<br>33. За подготовката си разчитах изцяло на упражненията. Ас. Калоян Михалев, който е страхотен преподавател, обяснява всичко и дава насоки за самоподготовка. По време на упражнението придружава материала с много примери и прави усвояването му много по – лесно. Никога не се е случвало да не успее да отговори на наш въпрос. Има и прекрасно отношение към студентите. Създава прекрасна атмосфера по време на часовете.<br>34. Много добро и има достатъчно материал за подготовка.<br>35. Повече лабораторни упражнения.<br>36. Повече лабораторни упражнения и семинари.<br>37. Преподавателите са много изчерпателни и търпеливи. Допадна ми, че имаше възможност за затвърждаване и изясняване на материала по време на упражнения.<br>38. Доволна съм от цялата Катедра.<br>39. Невероятна Катедра!<br>40. Супер сте!<br>41. Би било много по – удобно, ако бяха качени точните презентации в Блекборд от лекциите като цяло, ако ни бяха изпитвали повече по упражненията. Освен преподавателите, адмирации към винаги усмихнатата и всеотдайна лаборантка Бакалова! Заслужава повишение на заплатата!<br>42. Благодаря много!<br>43. Добре ще бъде да се набляга повече на характеристика и фармакология на лекарствените групи отколкото на структурни формули. А още по – добре ще е, ако курсовете по Фармацевтична химия и Фармакология вървят успоредно.Много съм доволен от изпита. Поздрави за най – добрата Катедра!!! |