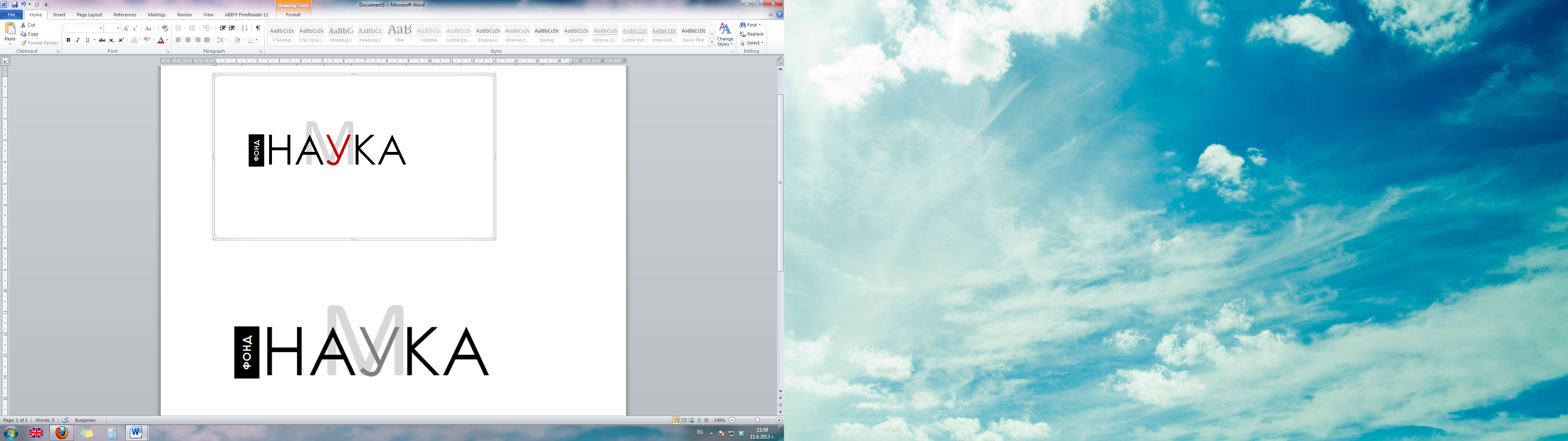
## 



## *Приложение № 4 от Насоките за кандидатстване*



## карта

ЗА РЕЦЕНЗИЯ НА ИНФРАСТРУКТУРЕН ПРОЕКТ ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА КАЧЕСТВЕНИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНИ НАУЧНИ ИЗСЛЕДВАНИЯ

Конкурсна сесия 2024

сесия 2024

Вх. № ...............................

. № ...............................

НАИМЕНОВАНИЕ НА ПРОЕКТА:

.................................................................................................................................................................................................................................. ....................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................

|  |
| --- |
| ИНСТРУКЦИИ ЗА ПОПЪЛВАНЕ:   1. Оценяването следва да се извърши на база предоставената във формуляра и приложенията към него информация. Вземат се предвид публикациите и участията на ръководителя и екипа, които те изрично са посочили във формуляра за кандидатстване. 2. За всеки раздел в част 1,2 и 3 е допустимо оценяване само по един критерий, като присъдения брой точки се умножават по степента на тежест. 3. При повече от един верен отговор оценяването се извършва по критерия с по-голям брой точки. 4. Обосновката е задължителна за всеки от критериите. 5. Задължително е изчисляването и аргументирането на крайната оценка (окончателно становище). |

1. ОЦЕНКА НА НАУЧНИЯ ПОТЕНЦИАЛ НА ПРОЕКТА

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * 1. АКТУАЛНОСТ И ЗНАЧИМОСТ – *Реализирането на проекта ще подпомогне ли решаването на актуален/ оригинален/ иновативен проблем/и от гледна точка на съвременната наука?* | | |
| КРИТЕРИИ | ТОЧКИ | ТЕЖЕСТ |
| Проектът е актуален в световен мащаб | 5 | х 3 |
| Проектът е актуален за нашата страна | **3** |
| Проектът не е актуален (в този случай проектът не се рецензира и отпада) | 0 |
| Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий): | | = ..... т. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * 1. НАУЧНА ИНФРАСТРУКТУРА – *Очакваните резултати от проекта ще увеличат/ допълнят ли научната инфраструктура в Медицински университет – Варна?* | | |
| КРИТЕРИИ | ТОЧКИ | ТЕЖЕСТ |
| Проектът ще допринесе за създаване на нова научна инфраструктура | 7 | х 5 |
| Проектът ще допринесе за модернизиране на вече съществуваща научна инфраструктура | **5** |
| Проектът няма да допринесе за създаване/ допълване на научна инфраструктура (в този случай проектът не се рецензира и отпада) | 0 |
| Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий): | | = ..... т. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * 1. ЦЕЛ И ЗАДАЧИ | | |
| КРИТЕРИИ | ТОЧКИ | ТЕЖЕСТ |
| Поставената цел и задачи са добре формулирани (поставените задачи съответстват на целта), обосновани и реално постижими | 5 | х 3 |
| Поставените цел и задачи са реално постижими, но има разминаване (моля, обосновете) | **3** |
| Неясни и необосновани цели и задачи (в този случай проектът не се рецензира и отпада) | 0 |
| Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий): | | = ..... т. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * 1. МЕТОДИКА НА ПРОУЧВАНЕТО | | |
| КРИТЕРИИ | ТОЧКИ | ТЕЖЕСТ |
| Екипът на проекта е структурирал ясно и обосновано методиката за работа с новосъздадената инфраструктура | 5 | х 5 |
| Екипът на проекта е структурирал частично методиката за работа с новосъздадената инфраструктура | 3 |
| Екипът на проекта не е структурирал методиката за работа с новосъздадената инфраструктура (в този случай проектът не се рецензира и отпада) | 0 |
| Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий): | | = ..... т. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * 1. ОЧАКВАНИ РЕЗУЛТАТИ – *Реализирането на заложените цел и задачи ще допринесе ли за развитието на научноизследователската дейност в МУ – Варна?* | | |
| КРИТЕРИИ | ТОЧКИ | ТЕЖЕСТ |
| Ще допринесе за провеждането на конкурентоспособни научни изследвания | 7 | х 5 |
| Ще допринесе за провеждането на допълнителни научни изследвания | **5** |
| Няма да допринесе за провеждането на научни изследвания (в този случай проектът не се рецензира и отпада) | 0 |
| Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий): | | = ..... т. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * 1. ПЕРСПЕКТИВИ И ВЪЗМОЖНОСТИ ЗА РАЗВИТИЕ – *Изпълнението на проекта ще допринесе ли за реализирането на научноизследователска дейност от млади учени, докторанти, постдокторанти на МУ – Варна? (бъдещи научни проекти, дисертации и др.)* | | |
| КРИТЕРИИ | ТОЧКИ | ТЕЖЕСТ |
| Развитие на трима или повече млади учени/ докторанти/ постдокторанти | 5 | х 5 |
| Развитие на двама млади учени/ докторанти/ постдокторанти | 3 |
| Развитие на един млад учен/ докторант/ постдокторант | 2 |
| В проекта не е предвидено развитие на млади учени/ докторанти/ постдокторанти | 0 |
| Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий): | | = ..... т. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * 1. СЪОТВЕТСТВИЕ НА ПРОЕКТА С НАУЧНИТЕ ПРИОРИТЕТИ – *Научните изследвания, които проектът ще гарантира в бъдеще, съответстват ли на научните приоритети на МУ – Варна?* | | |
| КРИТЕРИИ | ТОЧКИ | ТЕЖЕСТ |
| Пълно съответствие с един или повече от приоритетите на МУ-Варна, подкрепено с обосновка | 5 | х 4 |
| Частично съответствие с приоритетите на МУ-Варна, и/ или частична обосновка | 3 |
| Липса на съответствие с научните приоритети на МУ-Варна и липса на обосновка (в този случай проектът не се рецензира и отпада) | 0 |
| Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий): | | = ….. т. |

НАУЧНИ ПРИОРИТЕТИ НА МУ – ВАРНА

1. Храни и хранене
2. Регенеративна медицина и имплантология
3. Невронауки и заболявания на централната нервна система
4. Онкология и редки заболявания
5. Профилактика, мениджмънт на болестите и на здравните системи

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.8. РЪКОВОДИТЕЛЯТ ИМА ПЪЛНОТЕКСТОВИ ПУБЛИКАЦИИ, *свързани с научното изследване в периода 01.01.2019 г. – 31.12.2023 г. (при повече от един верен отговор се оценява по критерия с по-голям брой точки)* | | |
| КРИТЕРИИ | ТОЧКИ | ТЕЖЕСТ |
| Пет и повече публикации в издания, реферирани в Web of Science, и/ или Scopus, и поне една публикация в периодичните издания на МУ-Варна (Scripta Scientifica Medica, Scripta Scientifica Medicinae Dentalis, Scripta Scientifica Pharmaceutica, Scripta Scientifica Salutis Publicae) | 5 | х 3 |
| Пет и повече публикации в издания, реферирани в Web of Science и/ или Scopus | 4 |
| От 2 до 4 публикации в издания, реферирани в Web of Science и/ или Scopus | 3 |
| Една публикация в Web of Science или Scopus и една публикация в др. реферирани издания | 2 |
| 2 и повече публикации в издания, реферирани в други световни бази данни (извън Web of Science и Scopus) | 2 |
| Една публикация в издания, реферирани в световни бази данни (Web of Science, Scopus и други) и/ или 5 и повече публикации в нереферирани издания | 1 |
| Под 5 публикации в нереферирани издания или без научни публикации | 0 |
| Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий): | | = ..... т. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.9. ЧЛЕНОВЕТЕ НА ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИЯ ЕКИП (БЕЗ РЪКОВОДИТЕЛЯ) ИМАТ ПЪЛНОТЕКСТОВИ ПУБЛИКАЦИИ, *свързани с научното изследване в периода 01.01.2019 г. – 31.12.2023 г. (при повече от един верен отговор се оценява по критерия с по-голям брой точки)* | | |
| КРИТЕРИИ | ТОЧКИ | ТЕЖЕСТ |
| Пет и повече публикации в издания, реферирани в световни бази данни (Web of Science, Scopus) и поне една публикация в периодичните издания на МУ-Варна (Scripta Scientifica Medica, Scripta Scientifica Medicinae Dentalis, Scripta Scientifica Pharmaceutica, Scripta Scientifica Salutis Publicae) | 5 | х 2 |
| Пет и повече публикации в издания, реферирани в Web of Science и/ или Scopus | 4 |
| От 2 до 4 публикации в издания, реферирани в Web of Science и/ или Scopus | 3 |
| Една публикация в Web of Science или Scopus и една публикация в др. реферирани издания | 2 |
| 2 и повече публикации в издания, реферирани в други световни бази данни (извън Web of Science и Scopus) | 2 |
| Една публикация в издания, реферирани в световни бази данни (Web of Science, Scopus и други) и/ или 5 и повече публикации в нереферирани издания | 1 |
| Под 5 публикации в нереферирани издания или без научни публикации | 0 |
| Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий): | | = ..... т. |

2. ОЦЕНКА НА МАТЕРИАЛНАТА БАЗА И ФИНАНСОВИТЕ АСПЕКТИ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 2.1. ОЦЕНКА НА МАТЕРИАЛНАТА БАЗА – *Предвиденото строителство (ремонт) и/ или закупена апаратура имат ли потенциал да обезпечат в дългосрочен аспект научноизследователска дейност в МУ – Варна?* | | |
| КРИТЕРИИ | ТОЧКИ | ТЕЖЕСТ |
| Проектът обезпечава научноизследователска дейност в дългосрочен аспект (до 10 г.) | 5 | х 5 |
| Проектът обезпечава конкретно научно изследване и създава предпоставки за научноизследователска дейност в краткосрочен аспект (до 5 г.) | 3 |
| Проектът не обезпечава научно изследване (в този случай проектът не се рецензира и отпада) | 0 |
| Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий): | | = ….. т. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 2.2. СЪОТВЕТСТВИЕ НА РАБОТНАТА ПРОГРАМА И ПЛАНИРАНИТЕ ФИНАНСОВИ СРЕДСТВА – *Отговарят ли планираните дейности по проекта на предвидените финансови средства?* | | |
| КРИТЕРИИ | ТОЧКИ | ТЕЖЕСТ |
| Финансовият план съответства напълно на планираните дейности по проекта и разходите са добре обосновани | 5 | х 4 |
| Финансовият план съответства частично на планираните дейности по проекта и някои разходи не са напълно обосновани | 3 |
| Финансовият план не съответства на планираните дейности по проекта и липсва ясна обосновка на разходите (в този случай проектът не се рецензира и отпада) | 0 |
| Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий): | | = ….. т. |

КРАЙНА ОЦЕНКА

Окончателния брой точки се получава по следния начин:

1. Сумират се точките от всички раздели от част 1 и 2.
2. Изчислява се крайната оценка на проекта по формулата: полученият резултат /240 = .....\*100 = .... % *(стойността се закръгля до втори знак след десетичната запетая).*

Максималният брой точки е 240.

ОКОНЧАТЕЛНО СТАНОВИЩЕ НА РЕЦЕНЗЕНТА

Моля, аргументирайте крайната оценка на проектното предложение.

(предложение за финансиране на проекта може да се направи при изпълнение на заложените изисквания над 70%)

..................................................................................................................................................................................................................................

..................................................................................................................................................................................................................................

..................................................................................................................................................................................................................................

..................................................................................................................................................................................................................................

..................................................................................................................................................................................................................................

..................................................................................................................................................................................................................................

Дата: .................................. Рецензент: .....................................................

(академична длъжност, три имена, подпис)