



КАРТА ЗА РЕЦЕНЗИЯ НА ИНФРАСТРУКТУРЕН ПРОЕКТ ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА КАЧЕСТВЕНИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНИ НАУЧНИ ИЗСЛЕДВАНИЯ

Конкурсна сесия: 2024 г.

Вх. №

НАИМЕНОВАНИЕ НА ПРОЕКТА:

.....

Инструкции за попълване:

1. За всеки раздел в част 1 и 3 е допустимо оценяване **само по един критерий**, като присъдения брой точки се умножават по степента на тежест.
2. При повече от един верен отговор оценяването се извършва по **критерия с по-голям брой точки**.
3. Обосновката е задължителна за всеки от критериите.
4. **Задължително е изчисляването и аргументирането на крайната оценка (окончателно становище).**

1. ОЦЕНКА НА НАУЧНИЯ ПОТЕНЦИАЛ НА ПРОЕКТА

1.1. АКТУАЛНОСТ И ЗНАЧИМОСТ – Реализирането на проекта ще подпомогне ли решаването на актуален/ оригинален/ иновативен проблем/и от гледна точка на съвременната наука?

КРИТЕРИИ	ТОЧКИ	ТЕЖЕСТ
Проектът е актуален в световен мащаб	5	x 5
Проектът е актуален за нашата страна	3	
Проектът не е актуален (в този случай проектът не се рецензира и отпада)	0	
Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий):		= Т.

1.2. НАУЧНА ИНФРАСТРУКТУРА – Очакваните резултати от проекта ще увеличат/ допълнят ли научната инфраструктура в Медицински университет – Варна?

КРИТЕРИИ	ТОЧКИ	ТЕЖЕСТ
Проектът ще допринесе за създаване на нова научна инфраструктура	7	x 5
Проектът ще допринесе за модернизиране на вече съществуваща научна инфраструктура	5	

Проектът няма да допринесе за създаване/ допълване на научна инфраструктура (в този случай проектът не се рецензира и отпада)	0	
Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий):		= т.

1.3. ЦЕЛ И ЗАДАЧИ		
КРИТЕРИИ	ТОЧКИ	ТЕЖЕСТ
Поставената цел и задачи са добре формулирани (поставените задачи съответстват на целта), обосновани и реално постижими	5	x 5
Поставените цел и задачи са реално постижими, но има разминаване (моля, обоснове)те	3	
Неясни и необосновани цели и задачи (в този случай проектът не се рецензира и отпада)	0	
Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий):		= т.

1.4. МЕТОДИКА НА ПРОУЧВАНЕТО		
КРИТЕРИИ	ТОЧКИ	ТЕЖЕСТ
Екипът на проекта е структурирал ясно и обосновано методиката за работа с новосъздадената инфраструктура	5	x 5
Екипът на проекта е структурирал частично методиката за работа с новосъздадената инфраструктура	3	
Екипът на проекта не е структурирал методиката за работа с новосъздадената инфраструктура (в този случай проектът не се рецензира и отпада)	0	
Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий):		= т.

1.5. ОЧАКВАНИ РЕЗУЛТАТИ – Реализирането на заложените цел и задачи ще допринесе ли за развитието на научноизследователската дейност в МУ – Варна?		
КРИТЕРИИ	ТОЧКИ	ТЕЖЕСТ
Ще допринесе за провеждането на конкурентоспособни научни изследвания	7	x 5
Ще допринесе за провеждането на допълнителни научни изследвания	5	
Няма да допринесе за провеждането на научни изследвания (в този случай проектът не се рецензира и отпада)	0	
Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий):		= т.

1.6. ПЕРСПЕКТИВИ И ВЪЗМОЖНОСТИ ЗА РАЗВИТИЕ – Изпълнението на проекта ще допринесе ли за реализирането на научноизследователска дейност от млади учени, докторанти, постдокторанти на МУ – Варна? (бъдещи научни проекти, дисертации и др.)		
КРИТЕРИИ	ТОЧКИ	ТЕЖЕСТ
Развитие на трима или повече млади учени/ докторанти/ постдокторанти	5	x 5
Развитие на двама млади учени/ докторанти/ постдокторанти	3	
Развитие на един млад учен/ докторант/ постдокторант	2	

В проекта не е предвидено развитие на млади учени/ докторанти/ постдокторанти	0	
Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий):		= т.

1.7. СЪОТВЕТСТВИЕ НА ПРОЕКТА С НАУЧНИТЕ ПРИОРИТЕТИ – Научните изследвания, които проектът ще гарантира в бъдеще, съответстват ли на научните приоритети на МУ – Варна?		
КРИТЕРИИ	ТОЧКИ	ТЕЖЕСТ
Пълно съответствие с един или повече от приоритетите на МУ-Варна, подкрепено с обосновка	5	x 5
Частично съответствие с приоритетите на МУ-Варна, и/ или частична обосновка	3	
Липса на съответствие с научните приоритети на МУ-Варна и липса на обосновка (в този случай проектът не се рецензира и отпада)	0	
Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий):		= т.

НАУЧНИ ПРИОРИТЕТИ НА МУ – ВАРНА

1. Храни и хранене
2. Регенеративна медицина и имплантология
3. Невронауки и заболявания на централната нервна система
4. Онкология и редки заболявания
5. Профилактика, мениджмънт на болестите и на здравните системи

2. ОЦЕНКА НА МАТЕРИАЛНАТА БАЗА И ФИНАНСОВИТЕ АСПЕКТИ

2.1. ОЦЕНКА НА МАТЕРИАЛНАТА БАЗА – Предвиденото строителство (ремонт) и/ или закупена апаратура имат ли потенциал да обезпечат в дългосрочен аспект научноизследователска дейност в МУ – Варна?		
КРИТЕРИИ	ТОЧКИ	ТЕЖЕСТ
Проектът обезпечавя научноизследователска дейност в дългосрочен аспект (до 10 г.)	5	x 5
Проектът обезпечавя конкретно научно изследване и създава предпоставки за научноизследователска дейност в краткосрочен аспект (до 5 г.)	3	
Проектът не обезпечавя научно изследване (в този случай проектът не се рецензира и отпада)	0	
Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий):		= т.

2.2. СЪОТВЕТСТВИЕ НА РАБОТНАТА ПРОГРАМА И ПЛАНИРАНИТЕ ФИНАНСОВИ СРЕДСТВА – Отговарят ли планираните дейности по проекта на предвидените финансови средства?		
КРИТЕРИИ	ТОЧКИ	ТЕЖЕСТ
Финансовият план съответства напълно на планираните дейности по проекта и разходите са добре обосновани	5	x 4
Финансовият план съответства частично на планираните дейности по проекта и някои разходи не са напълно обосновани	3	
Финансовият план не съответства на планираните дейности по проекта и липсва ясна обосновка на разходите (в този случай проектът не се рецензира и отпада)	0	

Обосновка (моля, аргументирайте оценката по настоящия критерий):

= т.

КРАЙНА ОЦЕНКА

Окончателния брой точки се получава по следния начин:

1. Сумират се точките от всички раздели от част 1 и 2.
2. Изчислява се крайната оценка на проекта по формулата: $\text{полученият резултат} / 240 = \dots * 100 = \dots \%$ (стойността се закръгля до втори знак след десетичната запетая).
Максималният брой точки е 240.

ОКОНЧАТЕЛНО СТАНОВИЩЕ НА РЕЦЕНЗЕНТА

Моля, аргументирайте крайната оценка на проектното предложение.

(предложение за финансиране на проекта може да се направи при изпълнение на заложените изисквания над 70%)

.....

Дата:

Рецензент:
 (академична длъжност, трите имена, подпис)